

> 2011-2024

Évaluation des concertations conduites par Lisode

QUESTIONNAIRE D'ÉVALUATION DE L'ATELIER DU 23 NOVEMBRE 2023 À AIX-EN-PROVENCE

	Plutôt d'accord	Plutôt pas d'accord	Ne sait pas	Commentaires (optionnel)
Les objectifs de l'atelier sont clairs.	X			
Les facilitateurs étaient neutres.	X			
J'ai pu exprimer mes idées.	X			
Le groupe de participants était représentatif des acteurs concernés par la gestion de l'eau et l'agriculture sur le territoire du Sud-Est. Si non, pourquoi ?	X			il aura fallu des ASA et agriculteurs.
L'atelier m'a semblé utile.	X			
J'ai permis d'aborder des questions qui se posent à court terme.	X			

à faire libre : un bon atelier avec certains détails pour un débat sur le thème de la femme dans son territoire

TABLE DES MATIERES

<i>POURQUOI EVALUER NOS DEMARCHES DE CONCERTATION ?</i>	5
<i>LA LIMITE DE NOS EVALUATIONS</i>	5
<i>LES QUESTIONNAIRES DE FIN D'ATELIER</i>	7
<i>CONTEXTE DE DISTRIBUTION DES QUESTIONNAIRES</i>	8
<i>LES PROCESSUS PRIS EN COMPTE</i>	8
<i>EVALUATION DE NOS INTERVENTIONS</i>	2
Transparence du processus et clarté des objectifs	2
Représentation et expression de tous les intérêts	3
Qualité de l'animation	4
Impact sur la décision	5
Effets induits par la concertation	5
<i>EN RESUME</i>	6
<i>LA CONCERTATION MULTI-ACTEURS</i>	8
<i>LA PARTICIPATION CITOYENNE</i>	10

01.

Présentation

POURQUOI EVALUER NOS DEMARCHES DE CONCERTATION ?

Créée en 2008, la Scop Lisode est spécialisée dans l'ingénierie de la concertation. Elle intervient dans trois secteurs principaux : la formation (à la concertation et à l'intelligence collective), l'ingénierie (aide à l'élaboration et à la conduite de processus de concertation) et la recherche (accompagnement de projets de recherche participative).

Nos méthodes sont fondées sur une approche particulière de la participation. Elle peut être résumée en une liste de principes que nous cherchons à appliquer lors de chacune de nos interventions :

- Le processus de concertation doit avoir un impact sur la décision finale
- Le processus est ouvert et il existe suffisamment de marges de manœuvre
- La participation est libre
- Les participant·e·s doivent refléter une diversité des points de vue
- Les processus de concertation et de prise de décision finale sont totalement transparents
- L'animateur·ice de la concertation est neutre
- Le processus de concertation est itératif et doit rester adaptable
- Les participant·e·s doivent avoir accès aux ressources nécessaires à leur participation
- Les moyens déployés sont cohérents avec les enjeux traités

Depuis 2011, Lisode s'est engagée dans une démarche qualité basée sur l'évaluation de nos interventions.

L'évaluation est réalisée par des agent·e·s extérieurs à la Scop : ce sont les participant·e·s eux-mêmes qui évaluent le respect des principes. Pour cela, à la fin de chaque atelier, nous leur proposons de remplir un questionnaire individuel et anonyme. Complémentaires à des informations clés concernant nos processus (p.ex. le nombre et le type de participant·e·s), les résultats de ces questionnaires nous permettent de nous assurer que nous appliquons bien les valeurs que nous défendons et d'ajuster si nécessaire nos pratiques.

Afin d'avoir une vue d'ensemble des activités de Lisode, nous avons décidé de compiler tous les questionnaires de fin d'atelier distribués depuis 2011. Cette analyse nous permet d'observer si de grandes tendances se dégagent et quels points de réussites et de vigilance apparaissent.

À qui servira ce rapport ?

- À l'équipe de Lisode, pour avoir une vue d'ensemble du respect de sa démarche qualité
- À tou·te·s celles et ceux qui sont intéressé·e·s par les retours des participant·e·s à nos ateliers

LA LIMITE DE NOS EVALUATIONS



Lisode n'a pas la même capacité d'influence sur chaque critère de qualité. Par exemple, en fonction des sujets, du contexte et des parties prenantes au processus, les objectifs de la concertation sont plus ou moins bien intelligibles par les participant·e·s, voire peuvent être amenés à évoluer en cours de route. La neutralité de l'animation, en revanche, est entièrement du ressort de notre équipe.

02.

*Sources et
objectifs*

LES QUESTIONNAIRES DE FIN D'ATELIER

Les questionnaires de fin d'atelier permettent d'avoir un retour personnel et à chaud. Ils nous informent de :

- comment la personne s'est sentie pendant l'atelier ;
- si elle est motivée à poursuivre sa participation le cas échéant ;
- si elle pense que certains principes de la concertation ont été respectés.

Chaque participant·e se positionne par rapport à une affirmation : « plutôt d'accord », « plutôt pas d'accord », « je ne sais pas ». Des espaces pour les commentaires (relatifs à chaque question et généraux/de recommandation pour la suite du processus) sont également prévus. Pour structurer la présentation des résultats suivants, nous avons rattaché les affirmations aux principes qu'elles vérifient.

Principe	Définition	Affirmation
Transparence	Les participant·e·s situent leur rôle dans un processus de concertation dont les objectifs sont clairs	“Les modalités de la prise de décision sont claires”
		“Mon rôle dans le processus est bien défini”
		“Les objectifs du processus de concertation sont clairs”
Représentation	La concertation permet la représentation et l'expression de tous les intérêts en jeu	« Les intérêts de tous les usager·e·s ont été représentés lors de l'atelier »
		« J'ai pu exprimer mes idées »
Neutralité et qualité de l'animation	L'animation est neutre, efficace et permet une compréhension mutuelle	« L'animateur·ice a été neutre par rapport au contenu des discussions »
		« La façon de travailler (outils) était efficace »
	L'animation doit aider les participant·e·s à construire des solutions consensuelles	« J'ai pu comprendre le point de vue des autres participant·e·s »
		« Je suis d'accord avec [réflexion issue de l'atelier] »
Impact sur la décision	La concertation a un impact réel sur le processus décisionnel	« Je suis d'accord avec le travail réalisé par mon groupe »
		« Ce processus de concertation sera utile pour produire le [objet de la concertation]
		« L'atelier a été utile »

Outre ces 4 principes fondamentaux, l'évaluation permet également de mesurer certains effets bénéfiques de la concertation pour les participants, notamment les apprentissages ou la construction de nouveaux liens entre les participants :

Effets induits de la concertation	La concertation permet un apprentissage pour les participant·e·s	« J'ai appris des choses durant cette concertation »
--	--	--

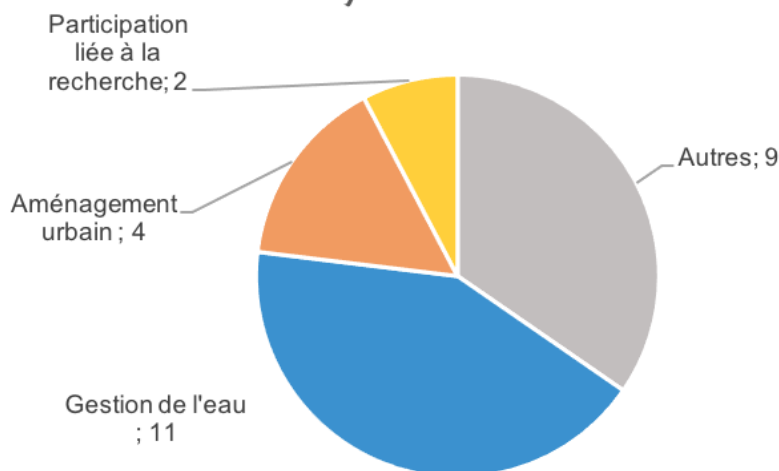
CONTEXTE DE DISTRIBUTION DES QUESTIONNAIRES

Le temps disponible pour évaluer un atelier est souvent très limité. Les questionnaires sont donc pensés pour être simples, avec peu de questions et seulement trois options de réponses possibles. Ce dernier choix nous a été inspiré par les études d' Alexis Ferrand sur l'expression des opinions plurielles¹. Il explique notamment que dans les cas d'incertitudes, un·e acteur·ice a besoin d'échanger avec d'autres pour se forger une opinion. Cela n'est pas possible dans le cas des questionnaires « à chaud », remplis rapidement et directement après les événements concernés ; par conséquent, nous ne proposons qu'une nuance de réponse positive (« plutôt d'accord »), une autre de réponse négative (« plutôt pas d'accord ») et donnons au fait de ne pas encore savoir une formulation à part (« je ne sais pas »). Si les participant·e·s souhaitent éclairer davantage leur réponse, une place est disponible à chaque affirmation pour un commentaire.

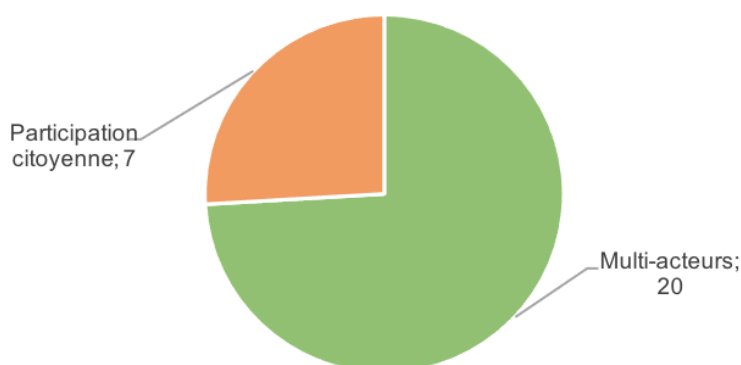
LES PROCESSUS PRIS EN COMPTE

Nous avons compilé les réponses de 1373 questionnaires distribués entre 2011 et juin 2024. Ils ont été remplis dans le cadre de 27 processus de concertation multi-acteurs (20) et citoyens (7) totalisant 86 ateliers participatifs (69 ateliers pour les concertations multi-acteurs, et 17 ateliers pour les concertations citoyennes). Ces concertations portaient sur problématiques variées (voir diagrammes ci-dessous) ; elles sont détaillées en annexe.

Les sujets des concertations



Les types de concertation



03.

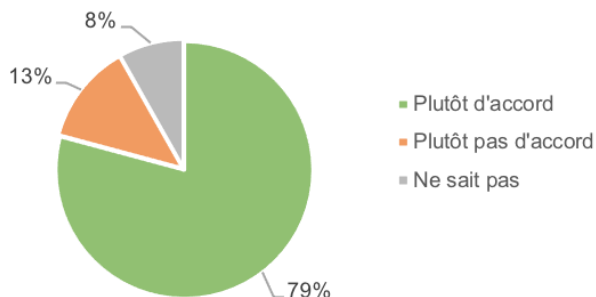
Résultats

EVALUATION DE NOS INTERVENTIONS

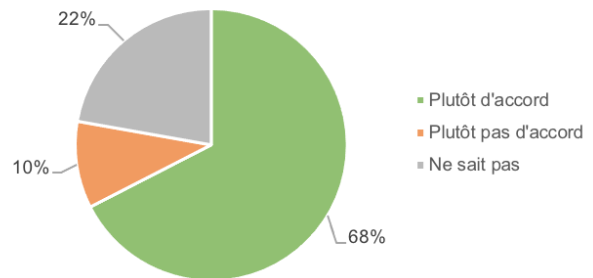
Transparence du processus et clarté des objectifs

Les participant·e·s doivent connaître les objectifs de la participation : nous leur demandons donc si iels trouvent que les objectifs du processus sont clairs. Au total, presque 80% étaient « plutôt d'accord », mais il en restait tout de même 13% « plutôt pas d'accord » et 8% ne sachant pas se positionner (ce qui revient à reconnaître que les objectifs ne sont pas clairs). Les commentaires ajoutés précisent ces doutes : il s'agit surtout du manque de clarté dans la formulation du sujet de la concertation, et d'un besoin de concret dans l'énoncé des objectifs du processus.

Les objectifs du processus de concertation territoriale sont clairs
(538 réponses)



Mon rôle dans le processus est bien défini
(252 réponses)



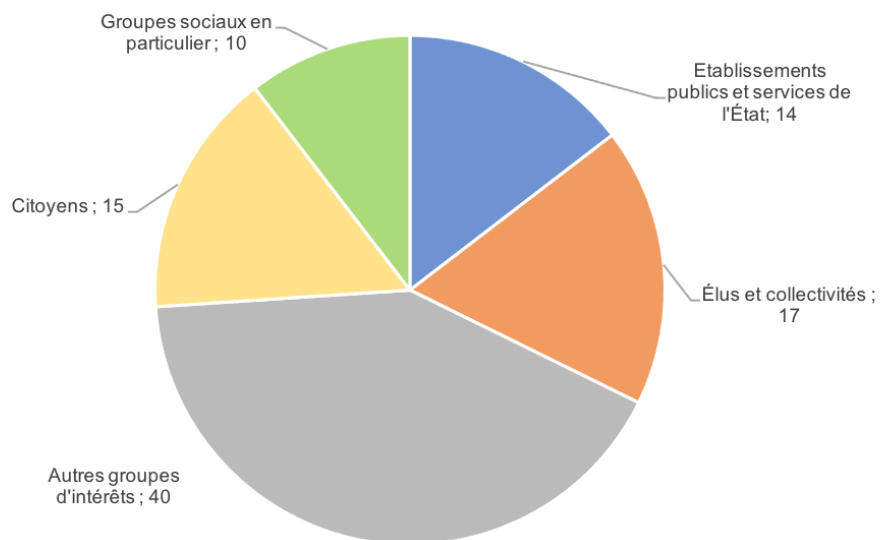
Les participant·e·s doivent également être informé·e·s de la marge de manoeuvre dont ils disposent. Posée à 38 participant·e·s dans deux ateliers, l'affirmation « Les modalités de la prise de décision sont claires » a récolté presque trois-quarts d'adhésion. Ceux qui n'adhéraient pas ont formulé des demandes de précision, surtout sur la façon dont leur travail allait être pris en compte par les décisionnaires. Enfin, 68% des 252 participant·e·s interrogés affirmaient que leur rôle dans le processus était bien défini

Représentation et expression de tous les intérêts

Tous les acteur·ice·s concerné·e·s par le sujet de la concertation doivent être invité·e·s. Nous avons donc demandé aux participant·e·s si tous les intérêts étaient représentés lors de l'atelier: 69% étaient plutôt d'accord. Lorsqu'ils ont précisé leur réponse dans les commentaires, les répondant·e·s ont regretté l'absence de certain·e·s acteur·ice·s (majoritairement d'autres groupes d'intérêts du territoire - 40 fois -, les établissements publics et ses services déconcentrés de l'État - 14 fois, voir diagramme ci-dessous), et ce qu'ils perçoivent comme la trop forte présence du discours d'un type d'acteur·ice·s (les agriculteur·ice·s dans le cadre des PTGE par exemple).

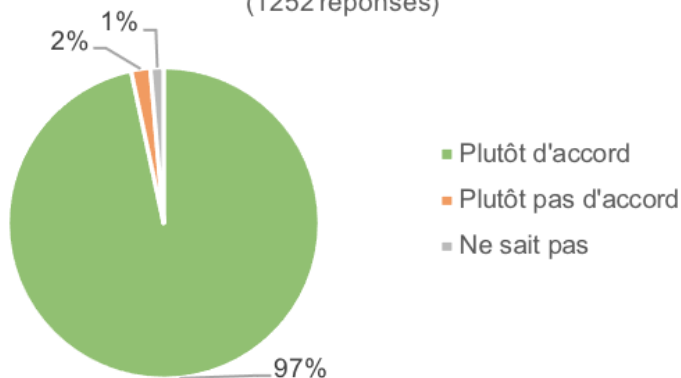


Les acteur·ice·s manquant·e·s mentionné·e·s



J'ai pu exprimer mes idées

(1252 réponses)



En plus d'être représentés, les différents intérêts doivent pouvoir s'exprimer : 97% des personnes interrogées ont trouvé qu'elles avaient pu exprimer leurs idées.

Qualité de l'animation

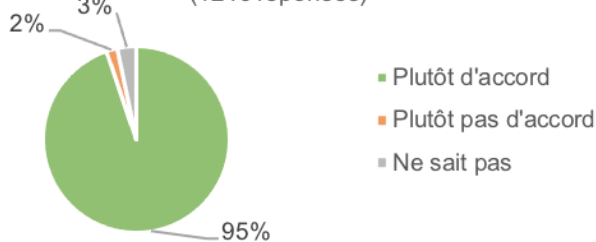
La qualité de l'animation repose d'abord sur la posture des facilitateur·ice·s, qui doivent être neutres par rapport au sujet de la concertation et à l'égard des participant·e·s. 95% des participant·e·s affirmaient être plutôt d'accord avec l'affirmation « L'animateur·ice a été neutre par rapport au contenu des discussions ».

En ce qui concerne les méthodes utilisées lors des ateliers, 87% des participant·e·s étaient « plutôt d'accord » pour les trouver efficaces.

Les ateliers ont également permis une meilleure compréhension mutuelle 86% des interrogé·e·s étaient plutôt d'accord avec l'affirmation « J'ai pu comprendre le point de vue des autres participant·e·s ».

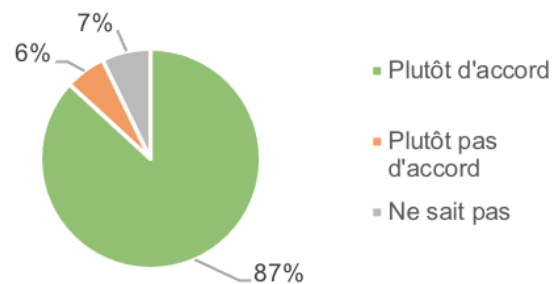
L'animateur·ice a été neutre par rapport au contenu des discussions

(1219 réponses)



La façon de travailler (outils) était efficace

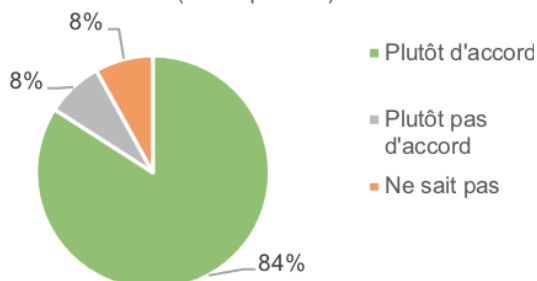
(1270 réponses)



Je suis d'accord avec [la réflexion issue de cet atelier]

Je suis d'accord avec le travail réalisé par mon groupe

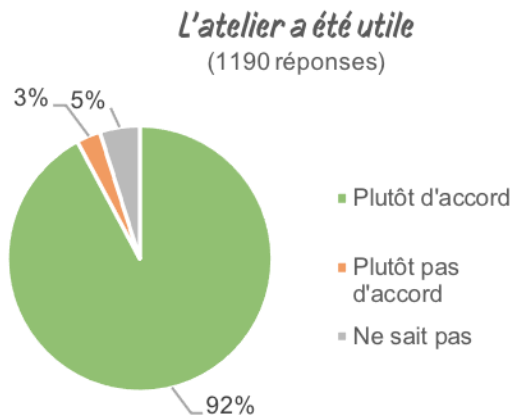
(546 réponses)



De bonnes conditions de débat aident à arriver à une solution consensuelle. Nous avons demandé aux participant·e·s s'ils étaient en accord avec les productions de l'atelier: 84% l'étaient, les personnes ne sachant pas ou étant en désaccord justifiant souvent leur position par l'aspect trop abstrait des solutions proposées.

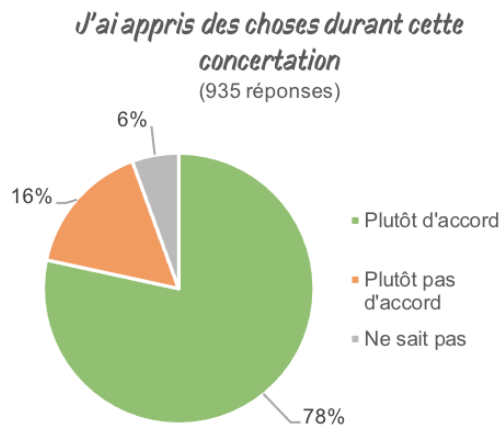
Impact sur la décision

Les participant·e·s ont également pu estimer l'utilité de l'atelier. 80% étaient plutôt d'accord sur le fait que le processus allait être utile pour produire l'objet de la concertation (un PGRE par exemple). Globalement, 92% des personnes interrogées ont trouvée l'atelier utile dans sa globalité.



Effets induits par la concertation

Enfin, 78% des personnes étaient plutôt d'accord avec l'affirmation « J'ai appris des choses durant cette concertation ».



EN RESUME

Les questionnaires de fin d'atelier sont un outil important de notre démarche qualité. En confiant l'évaluation aux participant·e·s, nous bénéficions d'un retour extérieur et à chaud sur nos pratiques.

- Globalement, on peut dire que les personnes nous trouvent plutôt en accord avec les principes que nous défendons. C'est notamment le cas sur les points où nous avons le plus de marge de manoeuvre, c'est à dire concernant le déroulé et les outils de l'atelier (la neutralité, l'efficacité, la possibilité de s'exprimer pendant l'atelier).
- Les principes qui sont soumis à d'autres influences sont quant à eux plus nuancés (on remarque souvent un écart d'environ 10 points) que les premiers. C'est notamment le cas pour la question de la clarté des modalités de la prise de décision (avec 74% "plutôt d'accord", 21% "plutôt pas d'accord" et 5% ne sachant pas).
- En résumé, ce sont surtout les points de clarté du processus qui méritent d'être approfondis dans nos concertations à venir.
- L'enjeu de la mobilisation des acteur·ice·s a également été souligné. En effet, c'est une des affirmations avec les réponses les plus mitigées (69% "plutôt d'accord", 16% "plutôt pas d'accord", 15% ne sachant pas). Lorsque les personnes précisent leur réponse en commentaire, on remarque que les mêmes acteur·ice·s sont mentionnés plusieurs fois. Cela peut donc souligner une carence dans les moyens de mobilisation mis en oeuvre, puisque des acteur·ice·s ayant un fort intérêt ou une capacité d'action importante par rapport au sujet de la concertation n'y ont pas participé.
- D'un point de vue méthodologique, il y a des questions posées plus fréquemment que d'autres : cela fait varier la précision de l'évaluation selon le critère considéré.

*Annexe - les
processus pris en
compte*

Nous avons compilé les réponses de 1373 questionnaires distribués entre 2011 et juin 2024. Cela correspond à 86 ateliers, inclus dans 24 processus de concertation multi-acteurs (69 ateliers) et de participation citoyenne (17 ateliers). La partie suivante détaille la nature des projets. Le partage des réponses étant similaires pour les processus multi-acteurs et la participation citoyenne, nous avons traité les questionnaires ensemble.

LA CONCERTATION MULTI-ACTEURS

Depuis 2023 · Gestion concertée des points de captage de Vistre-Vistrenque

- Avec l'Établissement Public de Territoire de Bassin de Vistre-Vistrenque
- Évaluation et révision concertée de trois plans d'actions pour la reconquête de la qualité de l'eau des captages d'alimentation en eau potable prioritaire
- Représente 6 questionnaires

2023 · Élaboration du plan de gestion et d'aménagement de la gravière de la Prade à Ganet

- Avec la Communauté de Communes du Clermontais
- Concertation multi-acteurs (acteur·ice·s locaux·ales, propriétaires et usager·e·s de la gravière) pour définir les grandes orientations de la gestion de la gravière de la Prade
- Représente 54 questionnaires

Depuis 2022 · Gestion de la prolifération de cyanobactéries

- Avec la communauté de communes de Sarrebourg Moselle-Sud
- Concertation multi-acteurs pour la gestion des proliférations de cyanobactéries dans les plans d'eau du Pays des Étangs. Contribue à un projet de recherche
- Représente 25 questionnaires

2022 · Concertation citoyenne sur le nouveau service public de prévention et de gestion des déchets ménagers et assimilés

- Avec la communauté d'agglomération Valenciennes Métropole
- Concertation citoyenne, mais l'évaluation porte sur deux séminaires avec les élu·e·s
- Représente 57 questionnaires

2021-2023 · Projet de Territoire pour la Gestion de l'eau de la Douze

- Avec l'Institution Adour
- Accompagnement au dialogue territorial et à la communication sur le projet de territoire pour la gestion de l'eau de la Douze
- Deux ateliers multi-acteurs et deux ateliers « usager·e·s » évalués.
- Représente 32 questionnaires.

Depuis 2021 · Projet de Territoire pour la Gestion de l'eau du Curé

- Avec le Syndicat des Rivières et Marais d'Aunis (Syrima)
- Concertation multi-acteurs pour l'élaboration du projet de territoire pour la gestion de l'eau du Curé
- Représente 126 questionnaires

2021-2022 · Zones humides de la Têt

- Avec le Syndicat de Bassin Versant de la Têt
- Concertation multi-acteurs pour l'élaboration d'une stratégie globale de gestion des zones humides du bassin versant de la Têt
- Représente 48 questionnaires

2021 · Séminaire Tourisme-Musée-Patrimoine pour la communauté de communes du Lodévois et du Larzac

- Avec la communauté de communes du Lodévois et du Larzac

- Séminaire regroupant les agents et élus en charge de la culture, du tourisme et du patrimoine à la communauté de communes.
- Représente 28 questionnaires

2020-2022 · Gestion du Golfe d'Aigues-Mortes (2020-2022)

- Avec l'agglomération du Pays de l'Or, Sète Agglopôle Méditerranée, Montpellier Méditerranée Métropole, la communauté de communes Terre de Camargue
- Préfiguration d'une gouvernance littorale sur le golfe d'Aigues-Mortes.
- Représente 50 questionnaires

2020 · Concertation territoriale et définition d'un zonage dans le cadre de la démarche de candidature au titre de réserve de biosphère du pays de Sarrebourg

- Avec le Pôle d'équilibre territorial et rural du Pays de Sarrebourg
- Ateliers avec les acteur·ice·s locaux, habitant·e·s et élu·e·s rassemblé·e·s pour fixer les objectifs de la réserve de biosphère
- Représente 91 questionnaires

Depuis 2017 · Projet de Territoire pour la Gestion de l'eau Adour-Amont (depuis 2017)

- Avec l'Institution Adour
- Concertation multi-acteurs pour l'écriture du Projet de territoire pour la Gestion de l'Eau Adour-Amont
- Comprend aussi une partie citoyenne, avec des sessions de jeu de rôle lors de café-débats
- Représente 44 questionnaires

2017 - 2020 · Projet Territoire pour la Gestion de l'eau du Midour (2017-2020)

- Avec l'Institution Adour
- Concertation pour l'élaboration du Projet de territoire du Midour
- Représente 46 questionnaires

2019 · Observatoire des Milieux sur le territoire de la communauté de communes du Lodévois et du Larzac

- Avec la communauté de communes du Lodévois et du Larzac
- Concertation multi-acteurs pour la mise en place d'un observatoire des milieux sur le territoire de la communauté de communes
- Représente 21 questionnaires

2019 · Gouvernance de l'eau et de l'assainissement de la communauté de communes du Lodévois et du Larzac

- Avec la communauté de communes du Lodévois et du Larzac
- Deux ateliers multi-acteurs pour déterminer la gouvernance de l'eau et de l'assainissement de la communauté de communes (écriture d'une charte de gouvernance)
- Représente 39 questionnaires

2018 - 2021 · IWM Sida REUSE

- Avec l'International Water Management Institute
- Ateliers multi-acteurs pour la diffusion de la réutilisation de l'eau
- Représente 110 questionnaires

2018 - 2019 · Schéma d'aménagement et de gestion des eaux du Gapeau

- Avec le Syndicat Mixte du Bassin Versant du Gapeau
- Concertation pour élaborer des propositions pour un schéma d'aménagement et de gestion des eaux (SAGE), dont notamment un programme d'actions de prévention des inondations (PAPI).
- Représente 34 questionnaires

2017 - 2018 · PGRE de la Cèze

- Avec le syndicat mixte d'aménagement du Bassin versant de la Cèze (ABCèze)
- Concertation multi-acteurs pour la mise en place d'un Plan de Gestion de la Ressource en Eau (PGRE)

- Représente 86 questionnaires

2011 - 2015 · Pap-Agir

- Avec le Cirad et l'INRGREF, en Tunisie
- Accompagnement d'un programme d'action pilotes d'appui (PAP), pour une gestion performante des périmètres publics irrigués : formation et accompagnement des Groupes de Développement Agricole concernés.
- Représente 48 questionnaires

LA PARTICIPATION CITOYENNE

2023 - 2024 · Cartéclima ! J'écris mon territoire de demain

- Avec la Métropole du Grand Angoulême
- Concertation citoyenne autour du PCAET et SCoT du Grand Angoulême
- Représente 29 questionnaires

Depuis 2022 · Association des citoyens à la gouvernance de l'eau

- Avec le Syndicat du Bassin Versant de la Reyssouze
- Représente 30 questionnaires

2021 - 2022 · Concertation citoyenne pour l'aménagement de la Friche du Gabut

- Avec la ville de La Rochelle
- Trois ateliers citoyens et un atelier socio-professionnel ont été évalués.
- Représente 88 questionnaires

2015 · Concertation citoyenne autour d'un projet de Pôle Nature 4 saisons au massif de l'Aigoual

- Avec la Communauté de Communes Causses-Aigoual-Cévennes
- Concertation sur les projets touristiques du territoire Aigoual-Causses-Cévennes
- Représente 43 questionnaires

2022 - 2023 · Aménagement du parc Magne à Marguerittes

- Avec la ville de Marguerittes
- Représente 10 questionnaires

2022 - 2023 · Concertation citoyenne relative à la traversée de la rivière de la Peyne à Pézenas

- Avec la ville de Pézenas et l'Agglomération Hérault-Méditerranée
- Représente 39 questionnaires

2020 - 2021 · Ateliers de concertation pour l'aménagement des Berges de la Soulondres

- Avec la Communauté de communes du Lodévois et du Larzac, la ville de Lodève et le CPIE Causses Méridionaux
- Animation d'un processus de concertation citoyenne sur l'aménagement du bord de rivière, du parc des Tines à la confluence de Soulondre/Lergue
- Représente 61 questionnaires

2020 - 2021 · Évaluation participative du contrat de territoire Re-sources

- Avec la ville de la Rochelle
- Représente 83 questionnaires

2021 - 2022 · Écoquartier Saint-Hilaire de Brethmas

- Avec la ville de Saint-Hilaire de Brethmas

- Étude urbaine pour l'aménagement du futur Écoquartier de la Jasse de Bernard (Saint-Hilaire de Brethmas). Avec l'objectif d'une co-construction avec les habitant·e·s et les acteur·ice·s locaux·ales.
- Représente 13 questionnaires

2017 · Concertation citoyenne sur les enjeux éthiques liés à la place des algorithmes dans notre vie quotidienne - Avec la CNIL

- Journée de concertation citoyenne sur les algorithmes dans plusieurs domaines de la vie quotidienne (santé, emploi, internet et éducation), afin de connaître l'avis des citoyen·ne·s sur les enjeux éthiques relatifs à leur présence.
- Représente 32 questionnaires.

